



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Broj 3/St-1637/2018-25

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU,
po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u prethodnom postupku radi utvrđivanja
pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad **gr8 d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15,
OIB 41502792126**, dana 24. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **gr8 d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15, OIB 41502792126**.

II – Stečajnim upraviteljem imenuje se **Milan Stanić, Matije Gupca 28, Slavonski Brod, OIB 01567983373**.

III - Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom **gr8 d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15, OIB 41502792126**, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja, te FINI i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika.

V – Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.
U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za

plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 193.573,65 kn , a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 20. kolovoza 2018. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Naknadno je predmet ustupljen ovom sudu.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala e-Uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Direktorica dužnika nije pristupila na ovaj sud radi davanja izjave pred sudom. Ista je dostavila ne ovjerenu izjavu o tome da nema pokretnina, nekretnina i druge imovine.

Ista je dostavila i financijski godišnji izvještaj za 2018. godinu, te bilješke uz taj izvještaj te je zaključkom pozvana izjasniti se o strukturi kratkotrajne imovine koja je u bilanci sa kraja 2018. iskazana sa iznosom od 208.109,00 kn te da objasni o kakvom se kratkoročnom potraživanju radi u iznosu od 6.715,00 kn i što je 180.801,00 kn (ulaganja u dane zajmove depozite i slično). Ista se podneskom od 25.07.2019. izjasnila da su iznosi koji su bili na računu potrošeni za potrebe dobavljača, da je 180.801,00 kn polaznicima škole stranih jezika vraćen novac. Navodi da je pokrenut kazneni postupak, da je 20.000,00 kn isplaćivano za ovrhe djelatnika, tvrdi da nema dokumentaciju jer su računi i ugovori otuđeni od strane osobe što je prijavljeno kaznenom tijelu, te da je zbog klevete uništeno poslovanje dužnika. Radi provjere istih navoda imenovan je privremeni stečajni upravitelj koji je dostavio izvješće iz kojeg proizlazi da je iste sastavio na temelju računa dobiti i gubitka za 2018. godinu, da imovina iskazan u bilanci pod stavkom novac u bilanci ne postoji, da je imovina pod stavkom pozajmice potrošena na kupnju opreme, da je isti dobio usmenu izjavu direktora društva da je imovina zapaljena i uništena, da oprema nije evidentirana u financijskim izvješćima i poslovnim knjigama, a da računi za opremu nisu bili dostupni privremenom steč. upravitelju.

Privremeni stečajni upravitelj nije utvrdio postojanje imovine iz koje bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja a predložio je da se pozovu vjerovnici na uplatu predujma u iznosu od 24.655,00 kn za pokriće predvidivih troškova vođenja stečajnog postupka ; naknada banke za vođenje računa mjesečno 50,00 kn puta 12 mjeseci – 600,00 kn u skladu s prosječnom naknadom prema cjeniku financijskih institucija za usluge platnog prometa na tržištu; trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, trošak knjigovodstvenih usluga mjesečno 600,00 kn puta 12 mjeseci – 7.200,00 kn, poštanski troškovi u tijeku stečajnog postupka- cijena preporučene pošiljke 9,50 kn, predvidivo 10 pošiljki u iznosu od 95,00 kn u skladu sa cjenikom poštanskih usluga u unutarnjem prometu za preporučene pošiljke, prosječna nagrada stečajnom upravitelju za slučaj da se ne proda imovina 9.650,00 kn, jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.500,00 kn, arhiviranje dokumentacije u skladu sa Zakonom o arhivskom gradivu i arhivima prema cjeniku u iznosu od 1.000,00 kn, paušalna sudska pristojba u sudskom postupku, po tbr 24 Zakona o sudskim pristojbama u iznosu od 24,00 kn. Naknada FIINA-i za dvije objave godišnjeg financijskog izvješća, jedna objava 230,00 u ukupnom iznosu od 460,00 kn u skladu sa cjenikom FINA-e propisanom Pravilnikom o vrstama i visini naknade za usluge javne objave i dokumentacije iz Registra godišnjih financijskih izvještaja NN 1/16. Sud cijeni procjenu privremenog stečajnog upravitelja realnom, za slučaj da se u tijeku stečajnog postupka utvrdi postojanje kakve imovine odnosno ako bi se naknadnim radnjama u kaznenom postupku utvrdilo postojanje imovine Sud nije primio nikakvo očitovanje vezano za izvješće privremenog stečajnog upravitelja .

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine dostatne za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti.

Sukladno novijoj sudskoj praksi potraživanja se smatraju potencijalnom imovinom koja se ne uzimaju u obzir kod procjene realne imovine iz koje se mogu namiriti troškovi vođenja stečaja jer je to uvjetna imovina za koju se ne zna da li će se moći naplatiti te je potrebno uložiti novčana sredstva radi naplate.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika. Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije .

Izbor stečajnog upravitelja obavljen je promjenom uloge u skladu s odredbom čl. 85 st 2 SZ-a, s obzirom da je Milan Stanić u prethodnom postupku imao ulogu privremenog stečajnog upravitelja.

U Slavonskom Brodu 24. siječnja 2020.

STEČAJNA SUTKINJA:
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje vjerovnici i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja steč.post., mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

Broj zapisa: **17893-48ca2**

Kontrolni broj: **026ab-bab99-f58bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.